|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 12122-04-13 מדינת ישראל נ' יונס (עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט דניאל פיש** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל באמצעות פרקליטות חיפה - פלילי ע"י ב"כ עו"ד טל עופר** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מוחמד יונס ת.ז. 204295943  ע"י ב"כ עו"ד איברהים חורי ועו"ד עדאל בויראת** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329), [329(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835): סע' [18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18)

מיני-רציו:

\* הנאשם, אשר הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, החזקת ונשיאת נשק ותחמושת והפרת הוראה חוקית, נידון ל-11 שנות מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר מותנה, קנס ופיצויים למתלונן.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות אלימות

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

.

הנאשם הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, החזקת ונשיאת נשק ותחמושת והפרת הוראה חוקית, בגין כך שירה במתלונן באקדח.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין ופסק:

כאשר מדובר בביצוע ירי, ועוד מטווח קרוב, בכוונה לפגוע באחר, תוך כדי גרימת נזקים גופניים רציניים, מידת הפגיעה בערכים המוגנים - הזכות לשלמות הגוף, השמירה על שלום הציבור ושמירה על שלטון החוק – גבוהה. מדיניות הענישה המשתקפת מן הפסיקה במקרים דומים מחמירה. בנסיבות העניין, מתחם הענישה הסביר נע בין 9 – 13 שנות מאסר ולאור מכלול השיקולים הושתו על הנאשם 11 שנות מאסר בפועל בניכוי המעצר, 18 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 5,000 ₪ ופיצויים למתלונן בסך 36,000 ₪.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. בהכרעת הדין שניתנה ביום 19.10.14 הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, החזקת ונשיאת נשק ותחמושת, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק והפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק.

2. הכרעת הדין פירטה את מהות העבירות ואין מקום לחזור עליהן עתה, כאשר יצוין רק, שמדובר באירוע בו הגיע הנאשם לביתו של המתלונן, שהינו בן דודו, ביום 22.03.13 בשעת ערב, כאשר בידיו אקדח. הנאשם ירה במתלונן מטווח קרוב ולפחות 4 יריות פגעו בחלק גופו התחתון.

**טיעוני המאשימה לעניין העונש**

3. המדינה הזכירה, שהנאשם נידון על ידי כב' השופטת סלע מבית משפט זה במסגרת הליך אחר, [ת"פ 12175-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3970095), **מדינת ישראל נ' יונס**, [פורסם בנבו], ל-30 חודשי מאסר בפועל בגין ביצוע עבירת שוד בנסיבות מחמירות. הוזכר, שגזר הדין אושר על ידי בית המשפט העליון במסגרת [ע"פ 1890/14](http://www.nevo.co.il/case/13077171), **יונס נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו]**.** תקופת המאסר בהליך הנזכר חלה מיום 30.01.14, מועד בו הנאשם היה עצור במקביל בתיק דנן, וטרם הסתיימה. המדינה טענה שככל שבכוונת בית המשפט לנכות לטובת הנאשם ימי מעצר מתקופת המאסר שתיגזר, יש לנכות אך ורק את התקופה שמיום מעצרו ביום 22.03.13 עד ליום 30.01.14, שאז הוא החל לרצות את מאסרו הנוכחי בגין עבירת השוד.

4. המדינה אזכרה פסיקה בתמיכה לעמדה זו (עפ"[א (נצ') 277/09](http://www.nevo.co.il/case/2403856), **ערד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]). כמו כן, טענה המדינה, שההלכה מחייבת להורות על צבירת עונש המאסר שיושת בגין המקרה הנוכחי לזה שהוטל על ידי בית המשפט במקרה הקודם, שאחרת מתאיין העונש שנגזר במקרה הראשון.

5. הוזכר, שהנאשם הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות מלא בסדרת אירועים חמורה ביותר, הכל על רקע העובדה שהמתלונן היה עתיד להעיד נגד הנאשם בפרשה בה שניהם הסתבכו, שהוזכרה לעיל. נטען, שהכרעת הדין קבעה שהנאשם חבל במתלונן בצורה חמורה ביותר, תוך שהוא גרם לו לפגיעות גופניות קשות מאוד, שאך בנס לא הסתיימו בתוצאה קטלנית.

6. נטען שבעת גזירת הדין על בית המשפט לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירות, מידת הנזק שנגרם ורף הענישה הראוי, כמו גם שיקולי גמול והרתעה. נטען, ששאיפתו של הנאשם לנקום במתלונן הכתיבה את מעשיו, בלא נקיפות מצפון ובלא שום שיקול מוסרי. נטען, שמדובר בהתנהגות ברוטאלית ואכזרית, שהונעה על ידי ביריונות לשמה, אשר משקפת דפוסים עבריינים בולטים, חרף גילו הצעיר של הנאשם. נטען שהעבירות אותן ביצע הנאשם הפכו למכת מדינה ושהן פוגעות קשות ברקמה החברתית ושעל בית משפט להילחם בהן. נטען שרק ענישה מכבידה, הכוללת עונש מאסר ארוך, תהווה עונש ראוי. הוזכר שהמתלונן נפגע באיברי גוף רגישים ושרק בזכות המזל והטיפול הרפואי המהיר, נמנעה תוצאה קשה יותר.

7. הוזכר שתקרת העונש לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם נמצאת למעלה מ-30 שנות מאסר ונטען שהעונש המרבי צריך להוות את נקודת המוצא בשיקולי הענישה.

8. הוזכר שהנאשם היה בן 20.5 בעת ביצוע העבירה, אך נטען שגילו הצעיר אינו יכול להוות חסינות ושעל גזר הדין לשקף איזון בין אינטרס השיקום לבין האינטרס הציבורי במובנו הרחב. אוזכרה הגישה הידועה בפסיקה, לפיה גיל צעיר של נאשם מהווה חלק מהנתונים הניצבים בפני בית משפט, אך נטען שאין ליצור קטגוריה נפרדת לנאשמים צעירים מסיבה זו בלבד (השוו בין [ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029), **פלוני נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו], לבין [ע"פ 452/14](http://www.nevo.co.il/case/11206432), **דבוש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (30/04/2014), והאסמכתאות המובאות שם).

9. נטען שחרף הכרעת הדין המנומקת והמפורטת, הנאשם אינו מרכין ראש אל מול הכרעת הדין ואינו נוטל אחריות על מעשיו, אלא טוען שהמתלונן הותקף ונורה על ידי אחר. נטען שאמנם זכותו של הנאשם לנהל משפטו, אך משהורשע אין הוא זכאי ליהנות מהקלה שהיא מנת חלקו של מי שמודה ונוטל אחריות. עוד הוזכר שהנשק ששימש לביצוע העבירות, מסיבות השמורות עם הנאשם, לא נמצא ולא הוסגר עד היום, ויכול להוות סיכון כלפי אחרים בעתיד.

10. נטען שתסקיר שירות המבחן מחזק את העמדה העונשית בה מצדדת המדינה, כיוון שהנאשם אינו נוטל אחריות ומכיוון ששירות המבחן התרשם שהנאשם נוטה ליטול סיכונים ללא שיקול דעת, מגלה קושי בוויסות דחפיו, מתקשה בקבלת סמכות ומרות ונוטה להשליך האחריות למצבו על גורמים חיצוניים. נטען שנקבע שקיימת מסוכנות בינונית להישנות מעשים חמורים וכי לא הובאה המלצה טיפולית.

11. נטען שהערכים החברתיים של שמירה על גופו וביטחונו של המתלונן נפגעו, שקדם לעבירה תכנון מוקדם, שהנאשם הוא היחיד שביצע את העבירה-כך שחלקו מוחלט, שהנזק הצפוי להיגרם היה ניכר ושהנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה היו פסולות ביותר. נטען, שהנאשם יכל להבין את אשר עושה - בהיותו בגיר ואינטליגנטי, ושבחר בחירה מודעת לפגוע במתלונן. נטען עוד שלא הייתה כל מניעה שהנאשם יימנע מביצוע העבירות. אוזכרה פסיקה ביחס למדיניות הענישה.

12. בסיכומו של עניין, טענה המדינה, שמתחם הענישה ההולם לכלל העבירות החמורות שביצע הנאשם, נמצא בין 10 ל-14 שנות מאסר בפועל, ושלאור החומרה היתרה במעשים, העונש שיושת צריך להיות הרף העליון של המתחם.

**טיעוני הסניגור**

13. הסנגור הזכיר שהמעצר הוארך מספר פעמים במהלך ההליך, החל מיום 22.03.13 ועד היום, ונטען, שיש לנכות את כל תקופת המעצר מכל עונש שייגזר. נטען שאין זה רלבנטי שהנאשם אסיר מתוקף הליך אחר וכי אין זה משנה את העובדה שהוא מבחינת עצור בהליך זה. נטען שמרבית התקופה הוחזק הנאשם בתנאי עצור ללא זכויות, שהם תנאים קשים יותר מתנאים של מאסר.

14. הסנגור טען, שמדיניות הענישה, כפי שמשתקפת בפסיקה, אינה תואמת את מתחם הענישה שהוצע על ידי המדינה ונטען שמדובר במתחם בלתי סביר בעליל. נטען שמתחם הענישה ההולם נע בין עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות לבין עונש של "כמה חודשים שלא עוברים 33 חודשים", שהוטלו במקרים קשים יותר.

15. נטען שמדובר באדם צעיר בן 22 כיום, רווק, שרק מתחיל את תכנון חייו. תוארו נסיבות משפחת מוצאו ושמדובר במשפחה נורמטיבית ומקובלת, שמעולם לא הייתה להם מעורבות או נגיעה במעשים פליליים בעבר. זאת, למעט שני ההליכים בהם הסתבך הנאשם. נטען שמהתסקיר עולה הקושי והזרות עמם מתמודד הנאשם, שמצא את עצמו נתון בהליך פלילי ושהוא הביע קושי זה בפני שירות המבחן.

16. הסנגור טען שאף שהנאשם חולק על הכרעת הדין, הוא מקבל את הדברים. הסנגור ביקש להראות שהענישה ההולמת אינה צריכה לעבור את תקופת המעצר. נטען שאין להתעלם מגילו הצעיר של הנאשם במסגרת שיקולי הענישה והסנגור צידד באימוץ הגישה שהובעה על ידי בית המשפט העליון ב[ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029), [פורסם בנבו] לעומת הקולות האחרים הנשמעים בפסיקה.

17. הסנגור אזכר פסיקה, בה נידונו נאשמים בעלי עבר משמעותי, אם כי לא מכביד, בעבירות לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כתוצאה מירי, כאשר חלקם נפתחו באישום של ניסיון לרצח. נטען, שהתוצאה ברובם הייתה גרימת חבלות גופניות משמעותיות, ובכל זאת העונשים נעו בין 6 חודשי מאסר מרוצים בעבודות שירות לבין עונש מרבי של 48 חודשי מאסר בפועל. נטען שבמקרה של הנאשם יש לפעול לפי מידת הרחמים. נטען שמדובר במי שמבלה כבר תקופה משמעותית מחייו מאחורי סורג ובריח.

**תסקיר שירות המבחן**

18. בתסקיר שהוגש ביום 08.12.14 פורטו קורותיו של הנאשם, שהוא בן 22, רווק, שהתגורר בבית משפחתו טרם מעצרו. תוארו קשיים מהם הוא סבל במהלך המעצר. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ובסיומן עבד בעבודות גינון ושמירה ולמד במכללה באום אל פחם, אך לא סיים את לימודיו כיוון שנעצר בהליך הראשון שהוזכר לעיל. בתקופת מאסרו הנוכחית הוא לא שולב במסגרת טיפולית, כיוון שהוא בסטאטוס של עצור. הוא תיאר שהוא ארוס. צוין, שאין לנאשם הרשעות קודמות, מעבר לאלה שהוזכרו לעיל, והוא הביע תסכול על כך שלא הצליח להוכיח את חפותו.

19. בהקשר להערכת הסיכון, התרשם שירות המבחן, כי מדובר באדם בעל רמה קוגניטיבית טובה, אך ללא זהות מגובשת וברורה. תוארו קשרים עם חברת שוליים וחשיפה לנורמות התנהגות עברייניות. תואר שהנאשם נוטה לקחת סיכונים בלא שיקול דעת ומגלה קושי בוויסות דחפיו ושהוא מתקשה לקבל סמכות ומרות ונוטה להשליך את האחריות למצבו על גורמים חיצוניים. שירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות תוקפנית ברמת חומרה בינונית.

20. בסופו של דבר, לאור כך שהנאשם מרצה כיום עונש מאסר בפועל ומכיוון שאינו לוקח אחריות בביצוע העבירה, לא הובאה המלצה טיפולית והומלץ על הצבת גבול ברור להתנהגותו.

**הנזקים שנגרמו למתלונן**

21. במסגרת הטיעונים לעונש נמסרה הצהרת נפגע העבירה, לפי [סעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18) ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), התשמ"א-2001. המתלונן פירט כי הוא סובל מקושי רב בעקבות הפגיעות בו בכל שעות היום והלילה ובזמן ביצוע פעולות יומיומיות רגילות. הוא תיאר כאבים כרוניים ברגלו ותיאר שעוד יצטרך לעבור ניתוחים נוספים ושהוא נאלץ ליטול תרופות נגד כאבים. הוא תיאר גם קשיים נפשיים.

**פסיקה**

22. המדינה איזכרה פסיקה כדלקמן: ב[ע"פ 4314/04](http://www.nevo.co.il/case/5949796) **ליסר יפים נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] 05.09.2007), הוטלו על נאשם שחבל בשכנתו בראש באמצעות נשק קר וגרם לה לפצעים ושברים בגולגולת 13 שנות מאסר בערכאה הדיונית. בית המשפט העליון לא התערב בתוצאה. בערעור צויין שמדובר בנאשם מבוגר, כבן 67, במצב בריאותי לקוי, אך קבע שלמרות שיקולים אלה ועל אף שהעונש לא היה קל, הוא הולם את נסיבות המקרה.

[ע"פ 4375/02](http://www.nevo.co.il/case/5953678) **לזר דיין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (09.01.2003), נאשם בעל משפחה ללא עבר פלילי, עם בריאות לקויה, ירה 13 כדורים לעבר רגליו של הממונה עליו בעבודה בחברת חשמל ופגע בפלג גופו התחתון באופן קשה. הנאשם הואשם בניסיון לרצח, אך הערכאה הדיונית לא שוכנעה במידה הנדרשת כי התקיימה כוונה ורצון להמית והוא הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ונגזרו עליו 13 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון לא התערב בתוצאה והדגיש את הפסול בניסיון "ליישב" סכסוך באמצעות נשק חם.

ב[תפ"ח (ת"א) 1004/09](http://www.nevo.co.il/case/2504998) **מדינת ישראל נ' דיגנקוב מיכאל** [פורסם בנבו] (15.09.2009) הורשע נאשם בחבלה בכוונה מחמירה, כאשר בכתב האישום המקורי יוחס לו ניסיון לרצח. על פי עובדות המקרה, בעקבות ויכוח בינו לבין המתלונן נטל הנאשם סכין ושיסף את גרונו של המתלונן, ששכב במיטתו. במאבק שהתפתח נחבל המתלונן קשות בידיו. הנאשם היה בעל עבר פלילי עשיר בתחום האלימות, והעבירה בוצעה ללא רקע ברור, כאשר המתלונן בכלל התארח בדירתו של הנאשם באותו זמן. בית המשפט הטיל 13 שנות מאסר בפועל על הנאשם.

ב[ע"פ 4697/11](http://www.nevo.co.il/case/5753941) **מדינת ישראל נ' סילמאן אלצאנע** [פורסם בנבו] (24/03/2013) ירה הנאשם בגבה של אחותו ממרחק קצר וגרם לה פגיעות קשות. הערכאה הדיונית גזרה עונש בסך 8 שנות מאסר. בית המשפט העליון החמיר בענישה והטיל עונש של 9 שנות מאסר.

23. הסנגור איזכר פסיקה מקלה יותר. בין היתר, [ע"פ 10676/07](http://www.nevo.co.il/case/6173264)  **בועז אביטאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.9.2008) שם בגין עבירה של חבלה בכוונה מחמירה נגזרו על נאשם 12 חודשי מאסר בפועל. ביחס לעבירה תוארה תקיפה של המתלונן על ידי הנאשם (שאחותו של הנאשם עברה מספר ימים קודם לכן לגור עמו ונטשה אורח חיים דתי). התקיפה ארעה בלא התגרות ותוך כדי ביצועה עשה הנאשם שימוש במוט עץ כבד ולמתלונן ואדם נוסף נגרמו פצעים קשים כתוצאה ממכות המוט (יוער, שהפצעים לא היו בדרגה חמורה כגון במקרה דנן). ניתנו תסקירי מבחן חיוביים ואף הומלץ על נקיטת הליך של צדק מאחה. בית המשפט קיבל את הערעור באופן חלקי והעמיד את העונש שהוטל על תקופה של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וזאת תוך כדי כך שהוא מבקר מסלול שיקומי.

ב[ע"פ 5717/14](http://www.nevo.co.il/case/17948201) **מדינת ישראל נ' מוסא גדבאן** [פורסם בנבו] (2.12.2014) גזרה הערכאה הדיונית עונש של 20 חודשי מאסר בפועל על נאשם שהורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ועבירות נשק כאשר הוא ירה יריות לעבר הקרקע בקרבת המתלונן וקליע אחד פגע ברגלו של המתלונן. בית המשפט העליון העמיד את תקופת המאסר בפועל על 30 חודשי מאסר.

ב[ת"פ (חיפה) 3054/04](http://www.nevo.co.il/case/363454) **מדינת ישראל נ' מייסור בן מחמוד כרכור** [פורסם בנבו] (1.06.2004) בגין עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ועבירת איומים הטיל בית המשפט על הנאשם עונש מאסר בפועל של 24 חודשים. באותו מקרה תואר כי בין משפחות המעורבים היה קיים סכסוך והנאשם ירה ברובה ציד בסמוך לבית המתלונן לכיוון המתלונן ואנשים שעמדו סביבו. מספר אנשים נפצעו פצעים קלים כתוצאה. בית המשפט הדגיש כי מדובר בפגיעות שטחיות שדרשו טיפול מקומי ולא דרשו אשפוז.

ב[ת"פ 39605-04-11](http://www.nevo.co.il/case/4983248) **מדינת ישראל נ' מוחמד סעד** [פורסם בנבו] (16.10.2012) ירה הנאשם 3 קליעים ברגליו של המתלונן וגרם לו פציעות רציניות על רקע אירועי ירי קודמים בין בני משפחות המתלונן והנאשם. בית משפט הטיל 42 חודשי מאסר בפועל על הנאשם. יוער, כי במסגרת התסקיר, למרות שניהל הליך הוכחות, הודה הנאשם בביצוע העבירה, הביע חרטה על מעשיו וביקש שלא תיחסם דרכו לשיקום.

ב[ת"פ (חי') 5013/12](http://www.nevo.co.il/case/5884073) **מדינת ישראל נ' אלכסנדר פיטייב** [פורסם בנבו] (18.12.2013) הורשע הנאשם בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, ייצור נשק, החזקת נשק ונשיאת נשק כאשר תואר שעת ששהה בחניון אגם מונפורט עם חבריו בטיול, התפתח דין ודברים עם המתלוננים. בהמשך ייצרו הנאשם וחבריו בקבוקי תבערה ויידו אותם לעבר חברי הקבוצה השניה. לא תואר שנגרם נזק גופני למתלוננים. הנאשם לקח אחריות על מעשיו וניתן תסקיר חיובי. בית משפט הטיל עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

**הכרעה**

24. במקרה דנן הערך החברתי שנפגע הוא הזכות לשלמות הגוף, השמירה על שלום הציבור ושמירה על שלטון החוק. אין צריך לומר שכאשר מדובר בביצוע ירי - ועוד מטווח קרוב - בכוונה לפגוע באחר, תוך כדי גרימת נזקים גופניים רציניים, מידת הפגיעה בערכים האמורים גבוהה. מדיניות הענישה המשתקפת מן הפסיקה במקרים דומים מחמירה.

25. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אין ספק שהעבירה דרשה תכנון מוקדם משמעותי. כפי שעולה מהכרעת הדין, הנאשם הצטייד בנשק ובכפפות ועשה את דרכו לביתו של המתלונן תוך כדי הפרת תנאים מגבילים שחלו עליו. חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הוא בלעדי ולא נראה שאדם אחר השפיע עליו או דחף אותו לביצועה. הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה היה משמעותי ורק פסע הפריד בין פגיעה חמורה יותר ואולי אף פגיעה קטלנית במתלונן. הסיבות אשר הביאו את הנאשם לביצוע העבירה היו פסולות וקשורות לעדות שהמתלונן עמד לתת נגדו. הנאשם יכל להימנע בכל שלב מביצוע העבירה. באשר לגילו, אמנם מדובר באדם צעיר, אבל לא הייתה כל מניעה שיבין את הפסול במעשיו, שהרי הוא אדם אינטליגנטי ונבון. מכל מקום הפסיקה אינה אחידה ביחסה לבגירים צעירים (ראו האסמכתאות לעיל).

26. מכל האמור הגעתי למסקנה, שמתחם הענישה הסביר נמצא בין 9 עד 13 שנות מאסר. בשולי הדברים יוער כי יש לראות בעבירות השונות אירוע אחד.

27. באשר לשיקולים הספציפיים לעונש שייגזר, הנאשם כאמור אינו נוטל אחריות היות והוא מכחיש את ביצוע המעשה. בנוסף, לחומרה העובדה כי המעשה בוצע על רקע כעס בנוגע למעשה פלילי אחר של הנאשם (השוד) ועדותו של המתלונן נגדו. הנאשם בא מרקע נורמטיבי ולא מצאתי כי קיימות נסיבות משפחתיות מקלות. הלכה למעשה השיקול המרכזי לטובתו הינו כי הוא אדם צעיר, ואולם כפי שצויין לעיל גיל צעיר אינו מהווה חסינות. במקרה דנן התרשמתי כי מדובר באדם אשר אימץ התנהגות עבריינית. בנסיבות המקרה לא עלה כי קיים הליך שיקומי כזה או אחר.

28. כתוצאה מכל האמור לעיל, הנני מטיל על הנאשם עונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 11 שנים. מתקופה זו יש לנכות רק את התקופה שבין 22.3.13 עד ליום 30.1.14.

2. המאסר ירוצה במצטבר לעונש שנקבע ב[ת"פ 12175-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3970095) [פורסם בנבו].

3. מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

4. קנס בסך 5,000 ₪ לתשלום עד ליום 31.3.15.

5. פיצויים למתלונן בסך 36,000 ₪ לתשלום עד ליום 1.6.15.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **דניאל פיש , שופט** |

**5129371ניתן היום, כ"ג טבת תשע"ה, 14 ינואר 2015 במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דניאל פיש 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה